

**Título de Jurisprudencia:** PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL: ALCANCES DEL DELITO DE LAVADO DE ACTIVOS ARTÍCULO 10 DEL DECRETO LEGISLATIVO 1106, MODIFICADO POR EL DECRETO LEGISLATIVO 1249 Y, ESTÁNDAR DE PRUEBA PARA SU PERSECUCIÓN PROCESAL Y CONDENA

**Vinculo de consulta:** <https://www.fielweb.com.pe/Index.aspx?rn=98&nid=1232478#norma/1232478>

## Resumen Estructurado

1. **Contexto Procesal: Antecedentes del Caso**  
El caso se origina a partir de la necesidad de unificar criterios sobre la interpretación del delito de lavado de activos, conforme a lo establecido en el artículo 10 del Decreto Legislativo 1106, modificado por el Decreto Legislativo 1249. La controversia surge tras la emisión de la Sentencia Casatoria vinculante 92-2017/Arequipa, que generó discrepancias en la aplicación de la norma.
2. **Posturas de las Partes: Argumentos Presentados**
  - **Fiscalía:** Argumenta que la sentencia casatoria anterior genera impunidad al exigir la acreditación del delito fuente para investigar el lavado de activos. Solicita la anulación de la sentencia 92-2017/Arequipa.
  - **Defensa:** Sostiene que la exigencia de acreditar el delito fuente es fundamental para garantizar el debido proceso y evitar la criminalización de conductas que no cumplen con los requisitos legales.
3. **Competencia Jurisdiccional: Autoridad a Cargo**  
La Corte Suprema de Justicia de la República del Ecuador es la autoridad competente para conocer y resolver sobre la interpretación de normas penales, en este caso, a través de un Pleno Casatorio.
4. **Problemas Jurídicos: Cuestiones Legales a Resolver**  
Se plantean cuestiones sobre la autonomía del delito de lavado de activos, la interpretación de la cláusula abierta en el artículo 10 del Decreto Legislativo 1106, y la existencia de criterios discrepantes entre sentencias anteriores.
5. **Resolución Jurídica: Análisis de las Soluciones Adoptadas**  
La Corte determina que no existen criterios discrepantes que justifiquen la anulación de la sentencia 92-2017/Arequipa. Se reafirma la necesidad de acreditar el delito fuente como un elemento normativo esencial en la tipificación del lavado de activos.
6. **Medidas de Reparación: Soluciones Impuestas (si las hay)**  
No se imponen medidas de reparación específicas, dado que la resolución se centra en la interpretación de la norma y la validez de la sentencia anterior.
7. **Decisión Final: Conclusión Judicial**  
La Corte concluye que la sentencia 92-2017/Arequipa se mantiene vigente,

reafirmando la importancia de la acreditación del delito fuente en los casos de lavado de activos.

8. **Referencias Legales: Normativa, Doctrina y Jurisprudencia Citada**

- Decreto Legislativo 1106, modificado por el Decreto Legislativo 1249.
- Código Procesal Penal.
- Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia.

9. **Magistrados: Jueces que Conocieron y Firmaron el Fallo**

El fallo fue conocido por un Pleno de jueces supremos, incluyendo a César José Hinostroza Pariachi, quien emitió un voto en minoría en contra de la anulación solicitada por la Fiscalía.

10. **Impacto Jurisprudencial: Posibles Aplicaciones como Precedente**

La decisión establece un precedente importante sobre la interpretación del delito de lavado de activos, reafirmando la necesidad de acreditar el delito fuente y limitando la posibilidad de anulación de sentencias sin fundamentos claros.

Análisis Exhaustivo

1. **Datos Generales: Identificación del Caso, Tribunal y Jueces**

- **Caso:** Pleno Casatorio sobre lavado de activos.
- **Tribunal:** Corte Suprema de Justicia de la República del Ecuador.
- **Jueces:** César José Hinostroza Pariachi y otros magistrados del Pleno.

2. **Aspectos Procesales: Admisibilidad, Legitimación y Posibles Vicios**

La solicitud de la Fiscalía fue admitida, pero se cuestionó la legitimidad de la convocatoria al Pleno, dado que no se identificaron criterios discrepantes claros entre sentencias anteriores.

3. **Fundamentos Sustantivos: Derechos, Principios y Tratados Aplicados**

Se aplican principios de legalidad y debido proceso, garantizados por la Constitución y tratados internacionales ratificados por Ecuador.

4. **Desarrollo Argumentativo: Test de Proporcionalidad, Ponderación y Coherencia**

La Corte aplica un test de proporcionalidad al evaluar la necesidad de acreditar el delito fuente, ponderando la protección de derechos fundamentales frente a la lucha contra el crimen organizado.

5. **Reflexión Crítica: Innovaciones, Precedentes y Repercusiones Jurídicas**

La decisión refuerza la importancia de la seguridad jurídica y la protección de derechos en el ámbito penal, evitando la criminalización excesiva y garantizando un proceso justo.

6. **Interpretación Jurídica: Evolución de Derechos y Relación con el Bloque de Constitucionalidad**

La Corte se alinea con la evolución de los derechos humanos y el bloque de constitucionalidad, enfatizando la necesidad de un enfoque garantista en la aplicación de la ley penal.

7. **Conclusión: Síntesis del Fallo y su Impacto en la Jurisprudencia**

La sentencia reafirma la importancia de la acreditación del delito fuente en el lavado de activos, estableciendo un precedente que limita la anulación de sentencias sin fundamentos claros y protege el debido proceso en el ámbito penal.

